

ИНСТИТУТ ОТКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО  
ИНСТИТУТ НЕДИСКРИМИНАЦИОННЫХ  
ГЕНДЕРНЫХ ОТНОШЕНИЙ /  
КРИЗИСНЫЙ ЦЕНТР ДЛЯ ЖЕНЩИН

Охранные ордера  
как специальные средства  
социально-правовой  
защиты от насилия  
в семье



Санкт-Петербург, 2011

УДК 347.61 + 343.851  
ББК 67.404 + 67.411  
О-92

*Под ред. Н. В. Ходыревой, В. Н. Фроловой*

*Издание осуществлено при финансовой поддержке Института Открытое Общество в рамках проекта РОО ИНГО Кризисный центр для женщин «Продвижение законодательных мер по противодействию гендерному насилию»*

Редактор издательства: Е. А. Никанорова  
Корректор: Е. А. Никанорова  
Оформление обложки: Т. А. Индутная

О-92     **Охранные** ордера как специальные средства социально-правовой защиты от насилия в семье / Под ред. Н. В. Ходыревой, В. Н. Фроловой. — СПб.: Тускарора, 2011. — 72 с.  
ISBN 978-5-89977-170-5

В брошюре проанализированы случаи насилия в семье и нарушения в работе российских субъектов права по обеспечению защиты пострадавших. В качестве защиты от насилия в семье и его профилактики предлагаются охранные ордера, эффективность которых доказана в США и Европе.

УДК 347.61 + 343.851  
ББК 67.404 + 67.411

ISBN 978-5-89977-170-5

© Институт недискриминационных  
гендерных отношений /  
Кризисный центр для женщин

## НАСИЛИЕ ПРОТИВ ЖЕНЩИН В РОССИИ

Россия занимает одно из первых мест в Европе по насилию в отношении женщин. Но статистика по жертвам преступлений не учитывает характер родственных или партнерских связей между потерпевшими и преступниками. Тем не менее, по оперативным данным МВД России на территории Российской Федерации ежегодно совершается в среднем 250 тыс. насильственных преступлений в год в отношении женщин, в том числе несовершеннолетних. Количество смертей, наступивших в результате домашнего насилия, колеблется от 12 до 14 тыс. случаев в год. По отдельным проведенным исследованиям различные виды насилия происходят в каждой третьей-четвертой семье, 75 % всех убийств происходят по семейно-бытовому мотивам. На профилактическом учете в органах внутренних дел состоит свыше 3,5 млн. лиц антиобщественного поведения, в том числе более 296 тыс., отнесенных к категории семейных дебоширов, 421 тыс. хронических алкоголиков, систематически допускающих правонарушения, 415 тыс. наркоманов, около 40 тыс. психически больных граждан, чье поведение представляет угрозу для окружающих, в первую очередь для проживающих с ними под одной крышей.

Данные социологических опросов показывают, что 40 % жертв насилия не обращаются в правоохранительные органы из-за неверия в их возможность раскрыть преступление, наказать виновного, а также из-за полной незащищенности и, как правило, материальной и иной зависимости жертвы от насильников.

## ПРИЧИНЫ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ

В каждой стране находятся свои способы оправдывать домашнее насилие: алкоголизм, употребление наркотиков, доступность огнестрельного оружия, текущие или недавние национальные конфликты. В России такой причиной официально объявлен алкоголь<sup>1</sup>. Но реальная причина насилия в семье выходит за пределы этих проблем, его корни находятся в вопросах гендерной власти и контроля. В случаях, когда жертва домашнего насилия стремится отделиться от насильника, то он испытывает гнев, так как ему кажется, что он теряет над ней контроль. В большинстве случаев, насильник усиливает свою тактику власти и контроля, и может «наказать» женщину более тяжелой формой насилия, похищением детей, причинением боли домашним животным, угрозами, преследованиями и даже убийством. Но чаще всего гендерное насилие выражается чередой травм и повреждений легкой степени и не попадает в официальную статистику.

Но, как правило, степень тяжести наносимых травм возрастает со временем. Также, насильственный партнер стремится контролировать свою жертву попытками ее изоляции, угрозами применения оружия, угрозами удушения, изнасилованиями, демонстрацией крайней степени ревности, преследованиями в общественных местах и на работе, злоупотреблением алкоголем или наркотиками, демонстративными суицидальными попытками (см. раздел «Анализ нарушений по делам клиенток Кризисного центра по насилию в семье»).

---

<sup>1</sup> См. Отчет правительственной делегации РФ на 46 сессии Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН (Женева, 2—20 мая 2011).

## МЕРЫ ПО БОРЬБЕ ПРОТИВ НАСИЛИЯ В РАМКАХ ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ

В декабре 1993 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Декларацию по искоренению насилия в отношении женщин. Она обращалась к государствам с призывом разработать национальные планы действия по защите женщин от всех форм насилия (как в семье, так и в общественной жизни), а также обеспечить соответствующее финансирование существующих инициатив и программ. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию по искоренению насилия в 1997 году. Этот документ призывает государства «разработать и реализовать судебные механизмы и процедуры, соответствующие потребностям женщин, подвергающихся насилию, и обеспечивающие правосудие в этих случаях».

## ЧТО НУЖНО ДЛЯ СНИЖЕНИЯ СМЕРТНОСТИ И ТРАВМАТИЗМА ОТ НАСИЛИЯ СО СТОРОНЫ РОДСТВЕННИКОВ, ЧЛЕНОВ СЕМЬИ?

Для борьбы с насилием в семье необходимы четыре условия:

1. Специальный закон о насилии над родственниками или близкими людьми.
2. Его эффективная реализация.
3. Общественное мнение, которое осуждает насильников и поддерживает жертв.
4. Достаточное финансирование всех этих составляющих.

ЗАКОН О СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЕ  
ОТ НАСИЛИЯ В СЕМЬЕ ДОЛЖЕН ОТВЕЧАТЬ  
СЛЕДУЮЩИМ ТРЕБОВАНИЯМ:

1. Обеспечивать эффективную защиту пострадавших.
2. Предусматривать достаточное наказание для преступников, соразмерное тяжести преступления.
3. Содержать меры профилактики насилия в семье.
4. Предусматривать ответственность всех субъектов права за невыполнение закона.

## АНАЛИЗ НАРУШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ КЛИЕНТОК КРИЗИСНОГО ЦЕНТРА ПО НАСИЛИЮ В СЕМЬЕ

За 19 лет работы Кризисного центра для женщин мы сталкиваемся с постоянной неэффективностью действий субъектов права по защите прав женщин и их детей в случае гендерного насилия. Данные 7 случаев отобраны как типичные за последние три года из 459 обращений женщин по насилию со стороны партнера.

### Дело Людмилы

**Описание дела:** Людмила проживала в браке с М. в течение двух лет. С начала совместной жизни М. постоянно совершал психологическое и физическое насилие: оскорбления, угрозы жизни и здоровью, побои, легкие телесные повреждения. Также объектами насилия со стороны М. неоднократно становились несовершеннолетняя дочь и мать Людмилы. Обращения женщин в милицию результатов не давали и Людмила переехала от мужа к матери. Муж начал по несколько раз в день звонить на телефоны Людмилы, ее дочери и матери, угрожая физической расправой. Он пытался проникнуть в квартиру, выкрикивая угрозы убийством, оборвал проводку около двери. Но, услышав, что Людмила вызвала милицию, сбежал. Через некоторое время мужчина напал на Людмилу, когда она выходила из подъезда своего дома, и избил ее на глазах у матери.

**Выявленные нарушения:**

- **Отказ сотрудников полиции в принятии сообщения о преступлении:** «Мы ничего не можем сделать, т.к. он Ваш муж. Когда разведетесь — приходите», «Что же Вы жалуетесь, если он Вас так любит?».
- **Вместо реальных действий полиция предлагала устные договоренности:** «Мы возьмем Вашу семью на контроль и, если насилие со стороны мужа повторится, тогда напишите заявление».
- **Приехавшие по вызову сотрудники полиции не представились и отказались фиксировать следы преступления.** Когда Людмила обратила внимание полиции на оборванную мужем проводку, то получила ответ: «Мы проводкой не занимаемся».
- **Проверки сообщений о преступлениях, совершенных М. проводились ненадлежащим образом.** Сотрудник полиции не стал брать объяснения с Людмилы и членов ее семьи, их соседей по коммунальной квартире и самого насильника. Людмила получила отказ в возбуждении уголовного дела в отношении М. по обоим фактам правонарушений, в связи с тем, что сотруднику полиции, проводившему проверку, не удалось опросить М. на предмет заявления, а определить место его нахождения не представляется возможным.
- **В процессе проведения проверки неоднократно нарушались процессуальные сроки.** Невозможно определить: нарушались только сроки извещения заявителя о результатах проверки или также сроки проведения самой проверки. Зная о том, что срок проведения проверки по сообщению о преступлении не может превышать 30 дней, Людмила после подачи каждого заявления, раз в неделю приходила на прием к сотруднику, проводившему проверку, и интересовалась о ее ходе. О результатах ей не сообщали и каждый раз от сотрудника полиции она получала ответ: «Проверка ведется». Людмила получила постановление об отказе в возбуждении



уголовного дела спустя 2,5 месяца после принятия этого решения.

- **Сотрудники полиции не разъяснили право Людмилы обратиться за защитой своих прав к мировому судье.**

**Действия по делу:**

1. Обжалование незаконных действий сотрудников полиции прокурору;

2. Подача заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения мировому судье.

3. Обжалование незаконного бездействия сотрудников полиции в суд.

**Заключение.** В деле Людмилы ярко проявилась неэффективность российской правоохранительной системы при насилии со стороны мужчины в отношении близких. При подаче заявления частного обвинения в суд, Людмила указала только паспортные данные и телефон М., поскольку не знала его адреса. Согласно закону, в таком заявлении должны быть указаны данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Но перечня таких данных закон не содержит. Таким образом, сложилась ситуация, при которой суд не может надлежащим образом известить подсудимого о судебных заседаниях: на звонки секретаря М. отвечал, что она ошиблась номером, поиском адреса для вручения судебной повестки суд не занимался.

Судья не хотел принимать меры по розыску подсудимого, считая, что этим должна заниматься сама потерпевшая и настойчиво рекомендовал ей обратиться за помощью в полицию. А сотрудники отделения полиции отказывали Людмиле в этом, требуя официального запроса суда для розыска.

Заседания по уголовному делу откладывались неоднократно из-за того, что правоохранительная система не может решить вопрос — кому же принимать меры по розыску подсудимого.

Таким образом, сложилась парадоксальная ситуация — потерпевшая не только самостоятельно должна составить заявление в суд и выступать по делу обвинителем, но и должна найти насильника и привести его в суд. В результате, меры защиты в отношении Людмилы, ее матери и дочери не приняты, насильник не понес никакого наказания.

### Дело Светланы

**Описание дела:** Партнер Светланы (профессиональный боксер) в течение трех месяцев применял к ней психологическое и экономическое насилие: оскорблял, отказывался давать деньги на расходы, фактически жил за ее счет, разбил ее дорогой ноутбук, дважды совершил над ней физическое насилие: во время первого эпизода он толкнул Светлану и она, упав, сломала руку. Во второй раз он нанес ей множественные побои и сломал нос.

#### **Выявленные нарушения:**

- Сотрудники полиции дезинформировали Светлану, сказав, что отказаться от обвинений в отношении партнера впоследствии будет нельзя, и она решила не подавать заявление.
- Светлана все-таки подала заявление о возбуждении уголовного дела по двум эпизодам, но ей не выдали талон-уведомление о принятии заявления.
- Проверка сообщения о преступлении затягивалась: в течение 3 месяцев и 10 дней не было принято решения по материалам проверки.
- Полиция не предоставляла достоверную и полную информацию о процессе проверки сообщения о преступлении и о причинах несоблюдения сроков проверки.
- Светлана не получила координат следователя для связи с ним, в здание РУВД для встречи со следователем без предварительной договоренности ее не пускали.

#### **Действия по делу:**

1. Направление ходатайства в полицию для получения информации о том, какие действия произведены в рамках проверки по заявлению пострадавшей.

2. Жалоба на имя прокурора района о нарушении следователем сроков проверки сообщения о преступлении.

3. Ходатайство на имя следователя о приобщении подробных объяснений Светланы, о допросе свидетелей.

**Заключение.** Через 4 месяца после преступления уголовное дело так и не было возбуждено, обращения к прокурору результатов не давали. В итоге Светлана отказалась продолжать защищать свои права.

Когда она обратилась в Кризисный центр, то была полна решимости наказать насильника за его преступления. Она активно обращалась к прокурору с жалобами и просьбами разъяснить причину затянувшихся сроков — прошло три месяца, а уголовное дело не возбуждено. Настойчиво пыталась получить хоть какую-то информацию о ходе проверки по ее заявлению: что сделал следователь, кого допросил, не требуется ли ее содействие и т.д.

В полиции Светлана редко могла получить информацию: ее отказывались пускать в отделение ни к следователю, ни даже к секретарю для того, чтобы подать заявление. Телефон следователя молчал. Секретарь чаще всего отвечал, что не знает, когда он будет на месте, а других контактов дать не может. Ответы из прокуратуры и полиции на обращения пострадавшей шли по несколько месяцев и по сути ничего не меняли и не объясняли. Через полгода активных действий Светлана потеряла надежду на возбуждение уголовного дела, столкнувшись с равнодушием, непониманием и агрессией.

Дело Светланы является примером типичного «отказного» материала, который время от времени переме-

щается из полиции в прокуратуру, создавая видимость государственной защиты прав потерпевшей от насилия. В результате меры защиты в отношении женщины не приняты, насильник не понес никакого наказания.

### Дело Елизаветы Петровны

**Описание дела:** Елизавета Петровна находилась в браке с мужем 13 лет, из которых 10 лет он применял к ней физическое (побои, причинение телесных повреждений различной степени тяжести) и психологическое насилие (угрозы, оскорбления). Муж наносил ей удары в основном по голове, в результате Елизавета Петровна 4 раза получала сотрясения мозга. Участковая возбудила против насильника уголовное дело по факту истязаний, но сама Елизавета Петровна отказалась от обвинений, так как ее муж грозился физической расправой над ее матерью, несовершеннолетней дочерью и сыном.

#### **Выявленные нарушения:**

- Пострадавшая неоднократно обращалась в полицию с сообщениями о преступлении, также в полицию поступали телефонограммы из травмпунктов. Но каждый раз в возбуждении уголовных дел ей отказывали: «Ваши семейные проблемы, сами разберетесь».

#### **Действия по делу:**

1. Мониторинг нарушений.

**Заключение.** Елизавета Петровна отказалась защищать свои права, поскольку боялась за жизнь и здоровье своих близких. При отсутствии реальных мер по сепарации насильника от своих жертв и обеспечения экстренной безопасности членов семьи, возбуждение уголовного дела стало опасным для женщины и ее детей. В результате, семья из трех человек не получила никакой защиты, насильник не понес никакого наказания.

## Дело Анастасии

**Описание дела:** Последние 3 года брака муж постоянно оскорблял и контролировал Анастасию. Она решила развестись и переехала к матери. Тогда муж начал звонить на ее телефонные номера, ее дочери и матери, оскорбляя и угрожая им. Когда А. выходила из подъезда, муж силой затащил ее в машину и повез в неизвестном направлении. Когда А. попыталась выйти, он, преодолевая сопротивление, нанес ей многократные удары в области рук и ног. Анастасии удалось выбежать из машины и скрыться. На следующий день муж опять напал на нее, когда она выходила из квартиры. А. обратилась в полицию.

### **Выявленные нарушения:**

- Сотрудник полиции позвонил мужу А. и, когда тот приехал, оставил их одних в своем кабинете, чтобы они поговорили. Это произошло после того, как А. заявила о фактах угроз, побоев и ее похищения.
- Сотрудник полиции не разъяснил А. необходимость обратиться в травмпункт для фиксации телесных повреждений.
- А. просила сотрудников полиции обеспечить ее безопасность и отвезти ее в травмпункт. Ее заставили длительное время ждать машину.
- По дороге в травмпункт, на одном из перекрестков, полиция допустила, чтобы в машину подсел насильник и стал требовать разговора с ней. Затем озвучил угрозу: «времени у тебя до двенадцати, а потом будет плохо». Сотрудники полиции продолжали движение и только после настойчивых просьб А. попросили его выйти. При этом они не зафиксировали угрозы мужа в адрес Анастасии.
- Сотрудник полиции квалифицировал действия бывшего мужа А. как побои, хотя эти действия являются похищением человека.

**Действия по делу:**

1. Обжалование решения полиции.

**Заключение.** Дело Анастасии иллюстрирует распространенные нарушения, допускаемые сотрудниками полиции. Не отделяя насильника от потерпевшей при домашнем насилии, полицейские часто доставляют потерпевшую и насильника в отделение в одной машине, дают правонарушителю возможность «поговорить» с жертвой один на один. При этом безопасность женщины фактически никем не обеспечивается. Более того, если в таких ситуациях насильником совершено новое преступление, например, озвучены оскорбления или угрозы убийством, сотрудники полиции такие нарушения не фиксируют, хотя обязаны это делать в силу закона.

**Дело Марии**

**Описание дела:** Дочь Марии в течение года подвергается истязаниям со стороны своего сожителя Т., который привязывал ее дочь к кровати веревками и обматывал одеялами для того, чтобы она не могла выбраться. Т. контролировал все контакты и перемещения девушки, избивая ее на глазах матери и сестры. Когда Мария и ее младшая дочь пытались помешать Т., он угрожал им физической расправой. Дочь Марии заявила о происходящем в полицию, но впоследствии забрала заявление из-за угроз Т. Мария также пыталась заявить в полицию о происходящем, просила оградить их семью от Т., но ее заявление не приняли.

**Выявленные нарушения:**

- Отказ в принятии заявления о преступлении.
- Непринятие мер по пресечению преступлений Т.
- Сотрудники полиции не задержали Т. на время суда, в связи с чем он продолжил свои противоправные действия — совершал многократные звонки на телефонные

номера Марии и ее дочери, пытался попасть в их квартиру.

**Действия по делу:**

1. Обжалование незаконных действий сотрудников полиции.

**Заключение.** Дело Марии — типичный пример необходимости введения охранных ордеров для уязвимых членов семьи. Когда Мария обратилась в Кризисный центр за помощью, мы понимали, что действовать нужно быстро и, прежде всего, оградить всю семью от насильника, для того чтобы женщины могли заявить о преступлениях, совершаемых Т. и не бояться за свою жизнь и здоровье. К сожалению, пока единственным вариантом решения этой проблемы в Санкт-Петербурге стало помещение потерпевших женщин в убежище (социальную квартиру). Проблема состояла в том, что сложно было найти место в убежище для семьи из 4 женщин, что сбор необходимых медицинских документов для убежища и согласование в государственных органах занял не меньше недели. Все это время женщины продолжали проживать вместе с насильником, их жизни и здоровье находились в опасности.

**Дело Фивании**

**Описание дела:** Муж Фивании после 5 лет брака стал оскорблять и угрожать ей, лишал средств к существованию и применял физическое насилие. Один раз муж стал душить Ф. и попытался выбросить ее в окно. Ф. удалось вырваться. Позже пострадавшая обратилась в травмпункт и полицию.

**Выявленные нарушения:**

- Ненадлежащая проверка сообщения Ф. о преступлении и незаконный отказ в возбуждении уголовного дела. Сотрудник полиции, проверяющий сообщение Ф. о

преступлении, не получил объяснения мужа Ф., соседей и иных возможных свидетелей. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено на основании того, что найти и допросить предполагаемого правонарушителя «не представилось возможным», поскольку тот находился в отпуске.

**Действия по делу:**

1. Мониторинг нарушений.

**Заключение.** Дело Ф. описывает одно из самых грубых нарушений, допускаемых сотрудниками полиции при рассмотрении сообщений о преступлениях. Часто проверка сообщения о преступлении заключается только в допросе потерпевшей и насильника. Подавляющее большинство «отказов» в возбуждении уголовных дел объясняется именно тем, что найти и допросить предполагаемого насильника невозможно.

На наш взгляд, такой отказ, как и предшествующая ему проверка, незаконен, поскольку право человека не подвергаться насилию не может быть поставлено в зависимость от возможности сотрудника полиции надлежащим образом исполнять свои обязанности, в том числе и по поиску насильника.

В результате меры защиты в отношении женщины не приняты, насильник не понес никакого наказания.

**Дело Елены**

**Описание дела:** Елена развелась с мужем (У.) 10 лет назад, но в связи со сложными жилищными и материальными условиями, продолжала проживать с ним в двух комнатах коммунальной квартиры. Бывший муж все это время совершал насилие в отношении ее и двух детей, злоупотреблял спиртными напитками, избивал, предпринимал попытки отравить бывшую жену, оскорблял честь и достоинство нецензурной бранью, регулярно



портил имущество, угрожал в разговоре с сыном убить мать, отказывался нести какие-либо расходы по оплате общей квартиры. Он также предпринимал две попытки изнасилования несовершеннолетней дочери. Уголовные дела по данным фактам не возбуждались. Муж переболел сифилисом, поставив всю семью под угрозу заражения. Вследствие этого потерял зрение. Являясь инвалидом, он не работал и фактически, забота о нем вынужденно легла на плечи его бывшей жены, вопреки ее желанию.

В течение последних четырех лет Кризисный центр для женщин вел дело Елены. За это время были использованы все возможные способы защиты прав потерпевших, задействованы все возможные структуры. В данном разделе представлен подробный анализ действий по делу, выявленные нарушения, а также дана оценка эффективности работы каждого из элементов системы защиты прав потерпевших от домашнего насилия.

#### **Действия по делу:**

##### **1. Обращение в полицию**

Чаще всего заявления об актах домашнего насилия поступают в полицию. Это происходит по двум причинам: 1) полиция приезжает на вызов в случаях домашнего насилия и принимает сообщение о преступлении, 2) сложилось ошибочное представление о том, что с любым случаем нарушения прав следует обращаться в полицию. Уголовно-процессуальным законодательством типичные дела о домашнем насилии (оскорбления, клевета, побои, легкий вред здоровью) отнесены к ведению мировых судей, к которым потерпевшие имеют право обратиться с заявлением напрямую, минуя полицию. Это право должно быть разъяснено потерпевшим сотрудниками полиции одновременно с вынесением ими решения по материалу проверки сообщения о преступлении (в данном случае — отказа в возбуждении уголовного дела). При этом материалы по таким делам

направляются полицией мировым судьям по месту совершения преступления. Часто сотрудником полиции выносится отказ в возбуждении уголовного дела, а возможность обратиться к мировому судье не разъясняется — создается иллюзия того, что нарушения прав не было.

Таким образом, потерпевшая проходит «необязательную» в делах о домашнем насилии инстанцию, не получает реальной помощи и в результате не знает, что может обратиться за защитой своих прав к мировому судье. Стоит также отметить, что проверка сообщения о преступлении полицией проводится достаточно долго, в нарушение предусмотренного в законе 30-дневного срока. С описанными нарушениями столкнулась Елена — все заявления женщины об оскорблениях, клевете и побоях со стороны бывшего мужа первым делом поступали в милицию<sup>1</sup>.

В Приложении 1 нами описан и проанализирован один из материалов проверки сообщения о насилии в отношении Елены и ее сына.

## **2. Судебные методы**

*Уголовное судопроизводство.*

*Мониторинг нарушений*

Приговором суда от 11.12.2007 У. был признан виновным в причинении легкого вреда здоровью своему сыну И. (схватил за шею рукой, ударил по голове), за что понес наказание в виде штрафа 2500 рублей. С 2008 года У. был поставлен на учет в милицию в качестве лица, допускающего правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в описании дела Елены используется наименование «Милиция», поскольку события происходили до вступления в силу ФЗ «О полиции».

Елена совместно с Кризисным центром инициировала 2 уголовных дела в суде, для привлечения У. к ответственности за акты домашнего насилия:

1) уголовное дело по обвинению У. в нанесении побоев ей и ее сыну И.

2) уголовное дело по обвинению У. в клевете и оскорблениях.

Таблица 1

Дата	Действие	Результат
16.02.2010	Елена направила заявление мировому судье Х. о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении У. по факту оскорблений и клеветы от 04.10. 2009г./КУСП-8679/	Заявление возвращено постановлением от 24.02.10 для приведения в соответствие с УПК.
19.03.2010	Заявление подано повторно после приведение в соответствие УПК.	Заявление принято судьей.
20.04.2010	Заявление принято к пр-ву судьей Х.	Постановление от 20.04.10.
04.05.2010	Судья взял у У. подписку обвиняемого с разъяснением его прав.	
<p><i>Согласно п. 3 ст. 319 УПК РФ, мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.</i></p> <p><b>Нарушения:</b>  <i>Заявление о возбуждении уголовного дела поступило в суд 19.03.2010. Принято к производству лишь спустя месяц. Подписка обвиняемого была взята через 1,5 месяца после поступления заявления в суд.</i></p>		

Таблица 1, продолжение

Дата	Действие	Результат
03.06.2010	Первое судебное заседание по заявлению Елены по факту оскорблений и клеветы.  Подсудимый заявил ходатайство об отложении слушания в связи с тяжелым заболеванием и отъездом на лечение до 16.07.10.	Отложено до 19.07.10.
<p><i>Согласно п. 2 ст. 321 УПК РФ, судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.</i></p> <p><b>Нарушение:</b> Судебное разбирательство было начато спустя 2, 5 месяца со дня поступления в суд заявления.</p>		
19.07.2010	Судебное заседание по делу Елены по заявлению частного обвинения У. в оскорблении и клевете. Не рассматривалось.	Отложено на 20 августа 2010 года в связи с отъездом У. на лечение.
31.08.2010	Подано заявление о возбуждении уголовного дела в отношении У. по 4-м фактам телесных повреждений, имевших место в апреле и в октябре 2009 года.	Заявление принято судьей.
21.09.2010	Судебное заседание по делу Елены по заявлению частного обвинения У. в оскорблении и клевете. Допрошены стороны.	Отложено на 29 сентября 2010 года.
29.09.2010	1) Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете. 2) Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.	Оба дела не рассматривались и отложены в связи с неявкой подсудимого на 27 октября 2010 года.

Таблица 1, продолжение

Дата	Действие	Результат
<p>Согласно п. 2 ст. 321 УПК РФ, судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.</p> <p><b>Нарушение:</b></p> <p>Судебное разбирательство было начато спустя 1 месяц со дня поступления в суд заявления.</p>		
27.10.2010	<p>1) Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.</p> <p>2) Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.</p>	<p>Оба дела не рассматривались и, в связи с болезнью подсудимого (присутствовавшего на с/з) бронхитом, отложены на 8 ноября 2010 года.</p>
08.11.2010	<p>1) Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.</p> <p>Допрошены 2 свидетеля стороны обвинения.</p> <p>2) Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.</p> <p>Приступили к рассмотрению, но частный обвинитель и свидетель стороны обвинения запутались в датах и обстоятельствах дела, т.к. прошло больше года с момента событий.</p>	<p>1) Отложено на 17 ноября 2010 в связи с неявкой свидетеля А.</p> <p>2) Отложено на 17 ноября 2010 года по ходатайству представителя потерпевшей.</p>
17.11.2010	<p>1) Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.</p> <p>2) Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.</p>	<p>В связи с болезнью судьи дела не рассматривались, переданы другому судье.</p>

Таблица 1, продолжение

Дата	Действие	Результат
25.11.2010	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Отложено в связи с неявкой подсудимого по невыясненной причине.
26.11.2010	Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.	Отложено в связи с неявкой обвиняемого, который сообщил телефонограммой в суд, что находится на лечении в стационаре больницы.
30.11.2010	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Отложено в связи с неявкой обвиняемого, который сообщил телефонограммой в суд, что находится на лечении в стационаре больницы.
20.12.2010	Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.	Отложено в связи с неявкой подсудимого.
<p>Согласно п. 1 ст. 113 УПК РФ, в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу.</p> <p>В ходе судебного заседания представителем частного обвинителя неоднократно заявлялось ходатайство о приводе подсудимого. Ходатайства были отклонены.</p>		

Таблица 1, продолжение

Дата	Действие	Результат
28.12.2010	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Отложено в связи с неявкой свидетеля со стороны подсудимого.
19.01.2011	1) Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете. Допрошены свидетели: участковый инспектор милиции, социальный работник. 2) Судебное заседание по уголовному делу по обвинению У. в нанесении Елене и ее сыну телесных повреждений.	1) Отложено на 25.01.2011. 2) Отложено в связи с неявкой И.
25.01.2011	Судебное заседание по делу Елены по заявлению частного обвинения У. в оскорблении и клевете.	Отложено из-за болезни частного обвинителя.
17.02.2011	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Отложено на 10.03.2011
17.02.2011	Прекращение уголовного дела по 4 эпизодам побоев, в связи с отказом Елены от обвинения.	
09.03.2011	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Отложено на 10.03.2011
10.03.2011	Судебное заседание по уголовному делу Елены по обвинению У. в оскорблении и клевете.	Вынесение обвинительного приговора. У. приговорен к наказанию в виде штрафа 3000 руб.

### **Нарушения**

До подачи заявления частного обвинения мировому судье в органах внутренних дел проводилась проверка сообщения Елены о преступлении по данному факту в течение 6 месяцев и 2 дней (с 05.10.2009 по 07.04.2010). Только 07.04.2010 ей было разъяснено право обратиться за защитой своих прав и законных интересов к мировому судье. Уголовное дело по обвинению У. в клевете и оскорблениях рассматривалось 11 месяцев и 20 дней. Судья говорил: «Я жду, когда же вам (Кризисному центру), наконец, надоест жаловаться по этому делу».

Согласно п. 1 ст. 113 УПК РФ, в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу. В ходе судебного заседания Кризисный центр неоднократно заявлял ходатайства о приводе подсудимого. Но все ходатайства были отклонены.

Оскорбление (ст. 130 УК РФ) и клевета (ст. 129 УК РФ) являются преступлениями небольшой тяжести (п. 2 ст. 15 УК РФ). Согласно п. а ч. 1 ст. 78 УК РФ, срок привлечения к уголовной ответственности (срок давности) за такие преступления — 2 года.

Следовательно, можно сделать вывод, что нарушается важнейший принцип уголовного судопроизводства — разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ), поскольку нельзя считать разумным срок рассмотрения уголовного дела, который составляет  $\frac{3}{4}$  срока давности по данному преступлению.

С июля по ноябрь 2010 КЦ ждал приговора по одному из уголовных дел, чтобы до 28 октября (день совершеннолетия сына Елены) успеть подать новый иск о выселении У. в случае, если приговор будет обвинительным. Это понимали и судья, и сам насильник, поэтому, как могли, затягивали судебный процесс.



### **Новые факты: сексуальное насилие в отношении дочери Елены**

Бывший муж Елены подвергал сексуальному насилию ее дочь Н. в возрасте 10 и 15 лет (По законам РФ — покушения на половую неприкосновенность (ст. 134 УК РФ), насильственные действия сексуального характера и попытка изнасилования). Свидетелем этих событий была сама Елена. Лишь во втором случае она смогла помешать мужу изнасиловать свою несовершеннолетнюю дочь. На момент событий факты совершения преступлений замалчивались Еленой и потерпевшей. Однако впоследствии, в милиции и судах, в процессе производства по другим делам, Елена и ее дочь, потерпевшая Н., неоднократно заявляли об этом.

### **Нарушения**

Согласно УПК РФ, уголовные дела по таким преступлениям — уголовные дела публичного обвинения и возбуждаются полномочным органом при наличии поводов и оснований, к которым, в том числе, относится устное или письменное заявление потерпевшей. Тем не менее, никаких действий ни со стороны милиции, ни со стороны суда не последовало. Таким образом, органы опеки и попечительства, полиция и суд проигнорировали факты совершения преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетней.

### *Гражданское судопроизводство.*

#### *Мониторинг нарушений*

Для спасения жизни Елены и ее детей все дальнейшие усилия КЦ были направлены на сепарацию насильника — выселение У. из квартиры, где проживала Елена и ее дети.

Таблица 2

Дата	Событие	Результат
20.03.2010	Подача Еленой искового заявления о выселении У. на основании ч. 2 ст. 91 ЖК РФ.	
<p><i>Согласно п. 2 ст. 91 ЖК РФ, без предоставления другого жилого помещения могут быть выселены из жилого помещения граждане, лишенные родительских прав, если совместное проживание этих граждан с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав, признано судом невозможным.</i></p>		
20.05.2010	Решением суда было отказано в выселении У. из их с Еленой общей квартиры.	
<p><i>В процессе рассмотрения дела был установлен факт асоциального образа жизни ответчика У., который злоупотребляет алкогольными напитками, в состоянии алкогольного опьянения не соблюдает правила пользования жилым помещением в ночное время, т.е. своими действиями регулярно нарушает права и законные интересы истицы и ее несовершеннолетнего сына.</i></p> <p><i>Однако суд счел эти обстоятельства недостаточными для применения к нему в силу ст. 91 ЖК РФ крайней меры ответственности — выселения.</i></p> <p><i>В связи с отсутствием доказательств того, что после 2007 года У. в отношении Елены и ее сына было совершено какое-либо преступление (а таким доказательством может являться только приговор суда), а также с учетом того, что психического вреда здоровью несовершеннолетнего И. не причинено и заключение о невозможности его проживания с У. отсутствует, суд не нашел оснований для выселения ответчика.</i></p>		
12.07.2010	Рассмотрение дела о выселении в кассационной инстанции.	Решение суда 1-й инстанции оставлено в силе.

Таблица 2, продолжение

Дата	Событие	Результат
Ноябрь 2010	Подача У. иска в отношении Елены и ее детей о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением.	В удовлетворении исковых требований отказано, поскольку ни Елена, ни ее дети препятствий в пользовании жилым помещением для У. не создают. Этот иск был использован только в качестве меры психологического давления.

### 3. Адвокация

Все остальные действия Кризисного центра были связаны с письменными и устными обращениями в защиту прав Елены и ее сына И. во внесудебные инстанции, а именно: к Уполномоченному по правам ребенка в СПб., Губернатору СПб., Администрации района, в Жилищный отдел администрации района, в Комитет по социальной политике СПб., в Координационный Совет по гендерному равенству при Администрации СПб. (Приложение 2). В результате подобного давления было направлено ходатайство от имени Уполномоченного по правам ребенка в администрацию К-ого района о расселении бывших супругов. Была назначена районная жилищная комиссия при участии Комитета по социальной политике СПб.

12 декабря 2010 года жилищная комиссия наконец приняла решение об отселении бывшего мужа Елены в отдельную комнату общежития. Ему было предложено несколько вариантов комнат, от которых он постоянно отказывался. В феврале 2011 года бывший муж выехал из квартиры Елены и ее детей в предоставленную ему по договору социального найма комнату.

**Заключение.** С момента обращения Елены в КЦ до отселения насильника прошло 3 с половиной года. Для

того чтобы наказать насильника, изолировать его от жертв, отселить его на другое место жительства, было проведено более 25 судебных заседаний.

За это время пострадавшая и ее дети получали постоянную моральную поддержку от Кризисного Центра для женщин, было проведено 11 психологических консультаций, 4 консультации для сына Елены И., который хотел убить своего отца, чтобы защитить мать. Было 4 обращения в СМИ, сама Елена неоднократно выступала в ТВ-программах, была проведена акция и пресс-конференция с участием пострадавших. В результате отселение насильника произошло не на основании конкретного судебного решения, а при помощи давления, которое организовала НКО на административные органы.

На примере дела Елены можно сделать вывод о том, что в нынешней ситуации отсутствия специального закона о насилии в семье, более эффективными являются действия правозащитной организации в защиту интересов потерпевших от домашнего насилия, по сравнению с деятельностью государственных органов.

Фактически в таких делах защита прав потерпевших должна быть возложена на всю систему субъектов права. Но система с этой функцией не справилась и не понесла за это никакой ответственности. В январе 2011 года Елена подала жалобу в Европейский Суд по правам человека в связи с тем, что в течение длительного времени Россия нарушала Европейские конвенции, в частности, право на справедливое разбирательство, эффективную правовую защиту и право не подвергаться насилию.

## НАРУШЕНИЯ И НЕДОСТАТКИ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР ПО ДЕЛАМ О НАСИЛИИ В СЕМЬЕ

В процессе оказания помощи пострадавшим женщинам, анализа обращений в государственные инстанции были зафиксированы следующие типичные нарушения в делах по гендерному насилию.

### 1. НАРУШЕНИЯ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ

#### 1.1. На этапе обращения за помощью:

- Отказ выехать на место происшествия;
- Оперативный дежурный, принявший вызов, не выясняет: наличие у правонарушителя оружия, необходимость вызова скорой медицинской помощи, местонахождение правонарушителя, присутствие на месте происшествия детей;
- Оперативный дежурный не сообщает потерпевшей время ожидания наряда полиции;
- Отказ приехавших сотрудников полностью представиться;
- Отказ в осмотре места происшествия, либо ненадлежащий осмотр места происшествия;
- Отказ зафиксировать следы преступления;
- Отказ в принятии устного сообщения о преступлении;
- Отказ в принятии сообщения о преступлении и введение потерпевшей в заблуждение: например, «недоста-

точно доказательств для привлечения виновного к ответственности; нельзя признать лицо правонарушителем, если он состоит в законном браке с потерпевшей; реакция правонарушителя будет непредсказуемой и поэтому обращаться в полицию не стоит и т. д.»;

- Принятие и регистрация сообщения о преступлении ненадлежащим образом: невыдача талона-уведомления; регистрация заявления в книге входящих документов, а не в книге учета сообщений о преступлениях (КУСП);

- При выезде на место происшествия не принимаются меры по сепарированию сторон — потерпевшая и правонарушитель доставляются в отделение полиции в одной машине;

- Потерпевшей не разъясняется необходимость обратиться за фиксацией телесных повреждений в травматологический пункт;

- Некорректное поведение сотрудников полиции и игнорирование того факта, что женщина пострадала от насильственного преступления: фамильярный тон; грубые и оскорбительные выражения в адрес потерпевшей; отказ отвечать на ее вопросы; долгое время ожидания приема сотрудниками полиции — до 6 часов; некорректная тактика допроса — давление, запугивание; стремление доказать потерпевшей, что произошедшее с ней — малозначительно и не является преступлением.

### **1.2. На этапе рассмотрения сообщения о преступлении:**

- Отказ надлежащим образом зафиксировать следы преступления;

- Ненадлежащее проведение проверки сообщения о преступлении: например, часто участковый ограничивается только получением объяснений потерпевшей и правонарушителя о событиях правонарушения. При этом не производится: получение объяснений возможных свидетелей; осмотр места происшествия; фиксация вещественных доказательств; получение характеристик на

потерпевшую и правонарушителя; получение данных о других совершенных им правонарушениях, а также информации о том, поставлена ли семья на учет в полиции в качестве неблагополучной и другое. Такая проверка, также, как и принятое по ее результатам решение, не может считаться законной;

- Потерпевшей не предоставляются контакты участкового для получения информации о ходе проверки ее заявления;
- Нарушение сроков проведения проверки сообщений о преступлении;
- Вынесение незаконных решений по результатам проверки сообщения о преступлении;
- Нарушение порядка сообщения потерпевшей о результатах проверки сообщения о преступлении и порядке их обжалования — информация не предоставляется вообще, либо предоставляется в неполном виде;
- Потерпевшей не сообщается порядок обращения за защитой своих прав к мировому судье для возбуждения уголовного дела частного обвинения;
- Потерпевшая не имеет доступа к материалам проверки;
- Потерпевшей четко не разъясняется порядок и сроки проведения проверки сообщения о преступлении, ее права и обязанности;
- Некорректное поведение сотрудников полиции и игнорирование того факта, что женщина пострадала от насильственного преступления;
- Отказ в принятии в отношении потерпевшей и ее близких защитных мер, в случае возникновения угрозы их жизни и здоровью со стороны правонарушителя.

### **1.3. На этапе предварительного расследования (дознания)**

- Длительное непризнание потерпевшей;
- Нарушение сроков проведения предварительного расследования и иных процессуальных сроков;

- Процессуальные права и обязанности разъясняются в недоступной форме;
- Нарушения при производстве следственных действий;
- Отказ предоставить потерпевшей доступ к материалам уголовного дела;
- Некорректное поведение сотрудников полиции и игнорирование того факта, что женщина пострадала от насильственного преступления;
- Отказ в принятии в отношении потерпевшей и ее близких защитных мер, в случае возникновения угрозы их жизни и здоровью со стороны подозреваемого.

## 2. НАРУШЕНИЯ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИКОВ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

### 2.1. На этапе обращения пострадавших за помощью:

- Отказ в принятии устного сообщения о преступлении;
- Отказ в принятии сообщения о преступлении и введение потерпевшей в заблуждение: недостаточно доказательств для привлечения виновного к ответственности; нельзя признать лицо правонарушителем, если он состоит в законном браке с потерпевшей; реакция правонарушителя будет непредсказуемой и поэтому обращаться в полицию не стоит и т.д.;
- Отказ зафиксировать следы преступления;
- Принятие и регистрация сообщения о преступлении ненадлежащим образом — невыдача талона-уведомления; регистрация заявления в книге входящих документов, а не в книге учета сообщений о преступлениях (КУСП);
- Потерпевшей не разъясняется необходимость обратиться за фиксацией телесных повреждений в травматологический пункт;



- Некорректное поведение следователей и игнорирование того факта, что женщина пострадала от насильственного преступления: фамильярный тон; грубые и оскорбительные выражения в адрес потерпевшей; отказ отвечать на ее вопросы; долгое время ожидания приема сотрудниками полиции; некорректная тактика допроса — давление, запугивание; стремление доказать потерпевшей, что произошедшее с ней — малозначительно и не является преступлением.

## **2.2. На этапе предварительного расследования**

Нарушения на стадиях проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования (следствия) аналогичны нарушениям, указанным в пп. 1.2. и 1.3.

## **3. НАРУШЕНИЯ СО СТОРОНЫ СОТРУДНИКОВ ПРОКУРАТУРЫ**

### **3.1. На этапе проверки законности и обоснованности решений, принятых сотрудниками полиции и следственного комитета по результатам проверки сообщений и преступлениях**

Отсутствует реально действующий механизм контроля над законностью и обоснованностью процесса и результатов проверки сообщений о преступлениях: в случае признания решения, вынесенного участковым или следователем, незаконным, прокуратура отменяет это решение и предписывает провести новую проверку, устранив все допущенные нарушения в определенный срок. Материал проверки возвращается тому же лицу, которое проводило проверку на 1-м этапе. Предписания прокурора грубо нарушаются — не проводятся указанные в них действия, затягиваются сроки. Таким обра-

зом, в течение многих месяцев материал проверки может передаваться из одной структуры в другую, но реальной защиты прав потерпевшей не происходит.

### **3. 2. При рассмотрении жалоб на действия / бездействие сотрудников правоохранительных органов**

- Нарушение сроков рассмотрения жалоб.

## **4. НАРУШЕНИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

### **4.1. На стадии обращения (нарушения со стороны мировых судей):**

- Злоупотребление правом возвращения потерпевшей заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения для приведения в соответствие с уголовно-процессуальным законодательством;
- Нарушение процессуальных сроков: длительное не признание частным обвинителем; длительное время не назначается судебное разбирательство;
- Попытки использовать медиацию для примирения сторон и отказа потерпевшей от обвинений;
- Некорректное поведение: грубое и резкое обращение;
- Психологическое давление и использование манипуляций для получения ее отказа от обвинений: судьи утверждают, что судимость отца повлияет на возможность детей устроиться на работу; процесс займет длительное время и др.

### **4.2. На стадии судебного разбирательства:**

- Отказ в приобщении доказательств, допросе свидетелей, производстве аудиозаписи, видеосъемки;
- Некорректное поведение судьи по отношению к участникам процесса: грубое и резкое обращение, давление; некорректные формы проведения допроса.

- Умышленное затягивание процесса до истечения срока привлечения к уголовной ответственности или для получения отказа потерпевшей от обвинений;
- Стремление судьи прекратить дело за примирением сторон;
- Права и обязанности частного обвинителя/потерпевшей разъясняются в недоступной форме, при этом фактически отсутствует возможность их уточнения;
- Потерпевшей не предоставляется возможность ознакомиться с материалами уголовного дела;
- Судья не пресекает некорректное поведение подсудимого в процессе;
- Неэффективный механизм заявления отвода судье — уголовное дело перемещается в пределах судебных участков/между судьями одного района (одного суда);
- Ошибки и неточности в протоколах судебных заседаний;
- Длительная подготовка протоколов судебных заседаний с нарушением сроков на их изготовление и обжалование;
- Порядок обжалования и исполнения решений судьи разъясняется в недоступной форме;
- Отказ принять в отношении потерпевшей и членов ее семьи защитные меры, в случае возникновения угрозы их жизни и здоровью со стороны подсудимого.

## 5. ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НЕДОСТАТКИ, СНИЖАЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАЩИТНЫХ МЕХАНИЗМОВ В ДЕЛАХ О ДОМАШНЕМ НАСИЛИИ:

1. Отсутствие в российском законодательстве понятия «домашнее насилие»;
2. Отсутствие в уголовном законодательстве отягчающего обстоятельства в виде «совершение преступления в отношении близкого человека»;

3. Отсутствие четких сроков рассмотрения уголовных дел судами;

4. Типичные дела о домашнем насилии (оскорбление, клевета, побои, причинение легких телесных повреждений) являются уголовными делами частного обвинения, то есть излагать суть обвинения и доказывать его должны сами потерпевшие, которые в подавляющем большинстве случаев не являются специалистами в области уголовного процесса;

5. Фактически отсутствует практика применения защитных мер в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, в случае возникновения опасности для их жизни и здоровья;

6. Отсутствие в российском законодательстве специальной меры «охранный ордер», что влечет за собой невозможность сепарирования сторон в случаях насилия;

7. Отсутствие единого механизма защиты прав потерпевших от гендерного насилия;

8. Отсутствие государственных компенсаций потерпевшим от гендерного насилия;

9. Не установлен размер компенсации морального вреда потерпевших;

10. Отсутствие реально действующего механизма взыскания морального и материального вреда потерпевшим.

## 6. НЕДОСТАТКИ ПРАКТИКИ

1. Отсутствие взаимодействия между различными правоохранительными структурами и иными органами государственной власти;

2. Незнание государственными служащими специфики гендерного насилия;

3. Низкий уровень правовой культуры населения, отсутствие реального правового просвещения;

4. Постепенная декриминализация преступлений в отношении женщин — снижение общественной опасности в семье и наказания за них.

## ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОХРАННЫХ ОРДЕРАХ И ИХ ФУНКЦИЯХ

В большинстве стран Европы, США и новых независимых государствах приняты специальные законы против насилия в семье. В качестве альтернативы уголовному преследованию в Болгарии, Венгрии, Монголии, Румынии, Сербии, Грузии, Чехии, Молдове, Украине, Кыргызстане и Албании уже приняты специальные меры в законе, предусматривающие различные виды охранных ордеров. В тех случаях, когда пострадавшие от насилия в семье ищут защиты, они чаще всего выбирают именно гражданский охранный ордер.

Охранный ордер — это правовой документ, который накладывает определенные ограничения на поведение и действия виновника жестокого обращения. Ордер выдается с целью временного изъятия агрессора из дома или запрещения ему вступать в контакты с пострадавшей женщиной (либо только в присутствии третьих лиц). Охранный ордер обеспечивает женщине и ее детям средство защиты, предоставляя им, таким образом, время, чтобы определить, как оставаться в безопасности в долгосрочной перспективе, а не вынуждать их незамедлительно подавать на развод или искать уголовных санкций. Охранный ордер может быть адаптирован к конкретным потребностям пострадавших от домашнего насилия. Ордер может:

- позволить обидчику оставаться в доме, но запретить ему причинять вред жене и детям или потребовать от него сдать все оружие, которым он может располагать.

- предписать присутствие полицейского сопровождения в доме, когда агрессор придет забрать свои вещи.
- распространяться на вопросы опеки над детьми, детские пособия и содержание.
- распространяться не только на пострадавшую и ее детей, но также и на друзей и остальных членов семьи (агрессор может проявлять насилие также в отношении людей, которые помогают пострадавшим защититься от домашнего насилия).

Юрисдикции некоторых стран позволяют судьям выдавать охранный ордер в одностороннем порядке. Это временный ордер, который выдается без уведомления агрессора. То, что женщина может получить охранный ордер без предварительного уведомления ее партнера, очень важно, так как, получив уведомление, насильник может начать мстить до того, как судья выдаст ордер. Если женщина сможет показать, что она находится под непосредственной угрозой, судья может выдать экстренный охранный ордер в одностороннем порядке и назначить дату слушаний, как правило, через одну-две недели после события для вынесения решения о выдаче постоянного ордера. Агрессор будет извещен о выдаче охранный ордера и о дате слушания. На этих слушаниях он сможет признать или опровергнуть обвинения и предоставить свои показания/свидетельства.

Задача охранный ордера заключается в том, чтобы человек, пострадавший от домашнего насилия не был вынужден покинуть из-за этого свой дом. Применяя насилие, агрессор вынуждает своего партнера либо уйти из дома, либо продолжать терпеть злоупотребления в свой адрес. Охранный ордер необходим для того, чтобы дом был вынужден покинуть именно тот, кто ответствен за невозможность дальнейшего совместного проживания.

Охранный ордер имеет преимущества перед уголовными делами. Судебный разбор преступлений сложен и зачастую требует много времени и средств. В идеале,

принятие решения о выдаче охранного ордера — процедура быстрая и относительно несложная. В некоторых странах, требования к доказательствам, необходимым для вынесения обвинения, выше, чем требуется для выдачи охранного ордера. Если производится только возбуждение уголовного наказания, то пострадавшие не будут иметь никакой правовой защиты от злоупотреблений во время разбирательств, если только агрессор не находится в заключении все это время.

Охранный ордер также является более гибким механизмом, чем уголовное преследование и может быть адаптирован к потребностям пострадавших.

## КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАННЫХ ОРДЕРАХ В США<sup>1</sup>

Домашнее насилие является и всегда являлось обширной и серьезной проблемой в Соединенных Штатах. Такое средство защиты и профилактики как гражданский охранный ордер (ГОО) появилось более 40 лет назад в штате Пенсильвания. С тех пор все 50 штатов США законодательно приняли охранный ордер. За это время был проведен анализ сложностей, уроков и препятствий на пути развития законодательства об охранных ордерах.

Сорок лет назад, когда полицейские получали обращение по случаю домашнего насилия, они реагировали неохотно. Количество полицейских, застреленных на случаях домашнего насилия, превышало в США показатели по другим преступлениям. Как правило, они приезжали только парами. По приезду на место они спрашивали, из-за чего драка, а дальше пытались выступать медиаторами в конфликте. Таковы были их должностные инструкции, в соответствии с которыми полиция в США пыталась выступать посредниками в переговорах, а затем предлагали мужчине «прогуляться и остыть». Перед уходом они советовали попробовать решить свои разногласия без применения насилия и предупреждали, что при повторном вызове им придется произвести арест, а затем покидали дом. Но при повтор-

---

<sup>1</sup> Мэри Эллингер. Адвокаты за права человека (из выступления на семинаре 13.05.2011).



ном вызове, они вновь не арестовывали насильника, и делали то же, что и раньше. Они приезжали вновь и вновь на случаи домашнего насилия, пытались примирить партнеров и давали предупреждения, которые оставались без внимания. Пострадавшие чувствовали свою незащищенность, а полиция была бессильна. Предупреждения не работают в таких случаях, как насилие в семье. Они способствуют лишь тому, что преступник убеждается в своей безнаказанности. Женщины, страдающие от домашнего насилия, чувствовали, что никто не принимает их обращения в серьез. Адвокаты признали эту проблему и стали упорно продвигать изменения закона.

Первым необходимым шагом было заставить полицию писать рапорт по итогам каждого инцидента. Казалось бы, это не очень сложно, но зачастую этим пренебрегали, и в итоге терялись ключевые свидетельства. Теперь, когда полиция документирует сцену насилия и все травмы, это помогает наблюдать процесс эскалации насилия, чтобы определить, кто является преобладающим агрессором, если оба партнера так или иначе применяют насилие, а также определить, что в этот момент происходит с детьми. Теперь от полиции требовалось делать письменный отчет каждый раз, когда они отправлялись на вызов, независимо от того, насколько, по их мнению, незначительными являлись повреждения пострадавших, поскольку все получаемые в результате домашнего насилия травмы имеют тенденцию отягощаться с течением времени.

В ответ на жалобы на работу полиции, во многих штатах были приняты законы об «**обязательном аресте**». Это означало, что каждый раз, когда полиция приезжает на вызов, сотрудники должны были произвести арест преступника. Но в итоге такой практики женщины перестали обращаться в полицию. Ведь многие женщины не хотят, чтобы их партнеры и отцы их детей попадали в тюрьму. Они просто хотят, чтобы насилие

прекратилось. Так что, в случае, когда единственным вариантом было то, чтобы их партнер оказывался за решеткой, они просто перестали звонить в полицию.

Когда полицейские приезжали на вызов и должны были при этом кого-то арестовать, они не всегда были уверены, кого именно необходимо заключать под стражу и часто забирали обоих. Это тоже послужило тому, что женщины перестали обращаться. Полиции было необходимо научиться определять преобладающего агрессора. Так что решение об «обязательном аресте» не всегда было хорошим способом. Было нужно средство, которое сделало бы безопасность пострадавших главным приоритетом и обеспечивало бы юридическую ответственность преступника.

Тогда адвокаты, юристы, судьи и полицейские разработали охранные ордера. Это был долгий процесс переработки и редакции законов. В штате Мичиган первый закон об охранных ордерах был принят в 1976 году, и с тех пор в него ежегодно вносятся поправки.

#### **Критика медиации при семейном насилии**

Раньше полицейским предлагали выполнять функции медиаторов в ситуации домашнего насилия. Сейчас уже стало понятно, что такая тактика никогда не должна использоваться на какой бы то ни было стадии процесса. Медиация предполагает, что обе стороны в равной степени виноваты в насилии и что они оба имеют равные позиции на переговорах, а в ситуации домашнего насилия это не так. Когда медиация допускается в качестве альтернативы другим мерам, она позволяет преступнику избежать наказания, что в свою очередь повышает риск для пострадавших. Сохранение семьи никогда не должно выступать главной целью законодательства о домашнем насилии. Законы должны сосредоточиться на защите пострадавших и содействовать тому, чтобы насильник понес юридическую ответственность.

### **Эффективность применения охранных ордеров в США**

В США стоимость домашнего насилия оценивается в 5—10 млрд. долларов ежегодно — это расходы на медицинскую, психологическую и терапевтическую помощь, а также издержки, связанные с потерей работоспособности у тех, кто не может ходить на работу из-за полученных в результате домашнего насилия травм. Исследования показали, что в том случае, если женщина, страдающая от домашнего насилия, решает отделиться от своего партнера, то риск причинения вреда ей или ее детям значительно возрастает.

#### **Почему 1,5 млн. пострадавших от домашнего насилия в США ежегодно обращаются за гражданским охранным ордером (ГОО)?**

Исследование 1997 года изучило эффективность охранных ордеров в трех регионах страны<sup>1</sup>. В рамках этого исследования, обратившиеся за ГОО опрашивались через месяц после его получения, а затем повторно еще через полгода. По результатам исследования оказалось, что гражданские охранные ордера в 90% случаев помогли пострадавшим от домашнего насилия восстановить ощущение безопасности и благополучия. Было установлено, что в подавляющем большинстве случаев, ордер гражданской защиты сдерживал/предотвращал повторные случаи физического и психологического насилия. Исследование также показало, что женщины имели гораздо больше шансов получить долгосрочный охранный ордер, когда штаты предложили более централизованный процесс и содействие в получении ордера.

В 2009 году было опубликовано исследование Департамента Юстиции США, задававшееся вопросом, является ли гражданский охранный ордер эффективным

---

<sup>1</sup> Из исследования: Гражданские охранные ордера: Преимущества и недостатки для пострадавших от домашнего насилия. Национальный Центр Гос. Судов США, 1997.

средством правовой защиты для жертв домашнего насилия и стоят ли те преимущества, которые он обеспечивает, тех затрат, которые необходимы для его получения и обеспечения.

Исследователи пришли к выводу, что ГОО является эффективным способом снижения уровня насилия. Половина опрошенных женщин сообщили об отсутствии нарушений предписания ордера в течение полугодичного периода наблюдения. Даже в тех случаях, когда были нарушения — тяжесть повторных насильственных действий и уровень страха перед возможными будущими действиями значительно снизились в течение отчетного периода. Большинство пострадавших от домашнего насилия сочли охранный ордер эффективным средством. На вопрос, почему, по их мнению, насильник не нарушал предписания ордера, большинство женщин назвали опасение попасть в тюрьму.

Исследование также показало, что ГОО обходится обществу весьма недорого (около 354 долларов) по сравнению с издержками, которые несут многие жертвы домашнего насилия (\$ 17500 за полгода домашнего насилия до получения ордера, \$ 13000 — после получения ордера)<sup>1</sup>.

Для определения ГОО как экономически эффективного метода борьбы с насилием в семье, исследование установило стоимость домашнего насилия до и после получения ордера. Пострадавших опрашивали на предмет полученных ими услуг и помощи, потребность в которых возникла в связи с домашним насилием. Расходы измерялись исходя из стоимости обращения в службы экстренной помощи (полиция, медицинские учреждения), нахождения в убежище, консультаций юриста и расходов на арест. Потерпевшие также отвечали на вопросы о том, сколько они потеряли рабочего и личного времени. Пострадавшие также сообщали о стоимости утраченного или поврежденного имущества. Наконец, женщинам было предложено рассказать о своем опыте серьезного стресса, беспокойства или де-

---

<sup>1</sup> Из: Исследование эффективности гражданского охранного ордера в Кентукки: A Rural and Urban Multiple Perspective Study of Protective Order Violation Consequences, Responses, and Costs (Logan et. al., 2009).

прессии, возникавшего из-за жестокого обращения до и после получения охранного ордера.

Исследование показало, что охранные ордера сэкономили только штату Кентукки 85 миллионов долларов за один год. Таким образом, гражданский охранный ордер обходится недорого, но при этом, создает большие выгоды, как для самих пострадавших, так и для общества в целом.

Гражданские охранные ордера спасают жизни женщин и детей, пострадавших от насилия, сохраняет жизни полицейских и миллионы долларов из государственной казны.

#### **Что способствует эффективности охранного ордера?**

ГОО попадает под юрисдикцию гражданского законодательства, соответственно пострадавшие могут сохранять контроль над процессом. Женщина может решить самостоятельно, в какой момент ей будет безопасно запросить получение ордера или наоборот, отказаться от него. *(Пояснение: это касается только случаев с легкой степенью насилия. Тяжелое насилие проходит по уголовному кодексу. В этих случаях в США есть ордер, запрещающий вступление в контакт. Он выписывается по запросу полиции и запрещает агрессивному партнеру контактировать с жертвой в процессе уголовного расследования).* Экстренный ордер защиты выступает как средство немедленной и эффективной защиты:

- Обеспечивает безопасность и быстрый и эффективный доступ к помощи от системы правосудия.
- Запрещает преступнику причинять вред, домогаться или преследовать свою жертву.
- Гарантирует пострадавшим от домашнего насилия **изъятие насильника**, вместо ситуации, когда пострадавшие вынуждены покинуть свой дом.
- Позволяет ответчику в течение нескольких дней запросить полное слушание для отмены предписаний ордера в том случае, если будут доказаны основания для отмены.

Трудно переоценить значимость охранных ордеров в процессе изъятия агрессивного партнера. Хотя некоторые правительства склонны уклоняться от предписания насильнику покинуть территорию совместного проживания, но право пострадавших на безопасность должна перевешивать любые аргументы о правах собственности нарушителя. Эта проблема прошла через американскую судебную систему, которая признала, что безопасность женщин и детей имеет приоритет над правами собственности преступника. При этом надо помнить, что данный охранный ордер не определяет права собственности — он определяет временный порядок в ситуации угрозы жизни, здоровью и благополучию членов семьи.

#### **Другие преимущества охранных ордеров**

Они предоставляют альтернативу обременительным уголовным процедурам, так как они процессуально проще, чем уголовный охранный ордер. ГОО может быть выдан очень быстро. В США «экстренный» охранный ордер выдается судом в течение нескольких часов, после того как пострадавшая подписывает под присягой показания о случае домашнего насилия. Никаких других доказательств не требуется. Затем у ответчика есть 7 дней, чтобы опротестовать охранный ордер путем запроса на полное слушание в суде.

- Ответчик не получает судимости, если он не нарушает предписания ГОО, что имеет большое значение во многих странах.
- Охранный ордер предоставляет альтернативу разводу.
- Может обеспечить финансовую поддержку для пострадавших с помощью гибкой системы возможностей, позволяющей начать экономически самостоятельную жизнь.
- Может предоставить временную опеку над детьми ненасильственной стороне. Дети не должны быть вынуждены покидать свои дома.
- Предписания охранный ордера могут требовать изъятия оружия из дома.

- Ордер может предоставить возмещение потерпевшей ущерба в результате насильственных актов.
- Нарушение ГОО является преступлением, и это правомочно по всей стране, поэтому у преступника есть стимул соблюдать его предписания, а пострадавшие чувствуют себя защищенными.
- Условия ГОО достаточно гибкие, чтобы удовлетворить потребности семей: обеспечение охраняемых посещений, требование к ответчику платить алименты на ребенка, оплачивать ипотеку или арендную плату или предоставлять другие экономические средства.

**Справедливо ли то, что ГОО всегда эффективны в прекращении насилия в семье? Нет, это не так.**

**В чем принципиальная разница для тех, кому ГОО помог остановить насилие в свой адрес, и для тех, кому он не смог помочь?**

Во многих факторах:

- Преступники будут скорее нарушать предписания ГОО, если нет сильных сдерживающих факторов.
- Насильственные партнеры должны знать, что ГОО будет обеспечиваться со стороны полиции и прокуратуры.
- Потерпевшие нуждаются в непосредственной помощи, чтобы поддержать свои правовые и практические потребности, такие как безопасные убежища и план по обеспечению безопасности, юридическая помощь.
- Ключевым компонентом в эффективности ГОО и охранного законодательства в США в целом являются комплексная и последовательная система, координирующая работу по выдаче, обслуживанию и соблюдению охранных ордеров.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Из: Civil Protection Orders: A Guide for Improving Practice (National Council of Juvenile and Family Court Judges, 2010).

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОХРАННЫЕ ОРДЕРА В США В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ<sup>1</sup>

Во всех 50 штатах США есть законы, которые уполномочивают судей выдавать гражданско-правовые охранные ордера.

**Что такое гражданско-правовой охранный ордер?** Гражданско-правовой охранный ордер — это правовой документ, предназначенный для защиты от жестокого обращения и предоставления жертвам насилия в семье соответствующих форм правовой помощи. Гражданско-правовые охранные ордера могут выдаваться по требованию жертв жестокого обращения, их юристов или их представителей. Такие ордера обычно выдаются судьями после судебного разбирательства, проводящегося в соответствии со специальными положениями гражданского кодекса штата, направленными против насилия в семье.

**Кто такой заявитель?** Заявитель — это лицо, которое подает письменное заявление (жалобу) с просьбой о выдаче гражданско-правового охранный ордера, чтобы не допустить актов насилия в семье со стороны совершающего их лица.

**Заявитель и жертва жестокого обращения — одно и то же лицо?** Обычно, но не всегда. Большинство штатов предоставляют одному из родителей, взрослому родственнику или законному опекуну право подать ходатай-

---

<sup>1</sup> Из: Кристен Хансен «Часто задаваемые вопросы о гражданско-правовых охранных ордерах в США» ABA CEELI.



ство о выдаче гражданско-правового охранного ордера в пользу несовершеннолетнего ребенка или взрослого с ограниченной дееспособностью.

**Кто является ответчиком?** Ответчик — это тот, кто заявлен как лицо, совершившее акт жестокого обращения; т.е. лицо, против которого заявляется иск, когда заявитель обращается с ходатайством о выдаче гражданско-правового охранного ордера.

**Любая ли жертва насилия может получить гражданско-правовой охранный ордер?** Нет. Хотя законы, дающие право судьям выдавать гражданско-правовые охранные ордера, в разных штатах разные, все они были созданы для того, чтобы прежде всего предотвращать насилие в семье. Как следствие этого, с тем чтобы получить ордер, ответчик и заявитель должны находиться в интимных отношениях в момент подачи заявления или ранее. Обычно это означает, что закон требует доказательств одного из следующих обстоятельств:

- что заявитель и ответчик являются в настоящий момент или являлись ранее супругами;
- что заявитель и ответчик имеют общего ребенка;
- что заявитель и ответчик сожительствуют в настоящий момент или сожительствовали ранее;
- что заявитель и ответчик являются близкими родственниками (по крови или браку) и в настоящий момент проживают на одной жилплощади.

**Каков эффект гражданско-правового охранного ордера?** Гражданско-правовые охранные ордера предоставляют жертвам насилия в семье широкий спектр правовой защиты. Хотя в разных штатах законы отличаются, мы приводим ниже некоторые (далеко не все) примеры правовой защиты, о которых может просить заявитель, обращающийся за таким ордером.

- Прекратить жестокое обращение. В самом обычном гражданско-правовом охранном ордере просто говорится, что виновник жестокого обращения должен прекратить преследование, угрозы физическим насилием и

другие угрозы или само насилие в отношении заявителя.

- Прекратить контакты. Ордер может запретить ответчику вступать в любой контакт с заявителем: по телефону, письмом, факсом, в виде подарков или личных визитов. Судья может записать в ордер ограниченные исключения: например, разрешить ответчику посылать заявителю алименты.

- Держаться в стороне. Ордер может потребовать от ответчика, чтобы он ни при каких обстоятельствах не приближался к заявителю. Он может конкретно указать ответчику, чтобы он держался в стороне от тех мест, где часто бывает заявитель: его дома, места работы, школы, дома его семьи и т.д.

- Освободить совместно занимаемую жилплощадь: Если ответчик и заявитель проживают вместе, заявитель может потребовать, чтобы ответчик был выселен из совместно занимаемого жилища и чтобы ему (и его детям) было предоставлено исключительное право занимать его.

В большинстве штатов просьба заявителя о приказе о выселении может быть удовлетворена даже в том случае, если совместно занимаемая жилплощадь принадлежит ответчику или последний является его арендатором, и если ответчик утверждает, что ему больше негде жить. Приказ о выселении действителен в течение действия гражданско-правового охранного ордера, т.е. он не является постоянным и не передает право владения жилплощадью заявителю.

- Предоставить право опеки над детьми. В течение действия ордера в соответствии с его положениями заявителю может быть предоставлено право законного и физического попечения над детьми. В нем также может быть указано, при каких условиях ответчик имеет право посещать своих детей (т.е. время, даты, место и даже присутствие при посещении третьей стороны в качестве наблюдателя). При определенных условиях по граждан-

ско-правовому охранному ордеру ответчику также может быть отказано в праве посещать детей.

Гражданско-правовые охранные ордера часто являются очень важным средством правовой защиты для женщин — жертв жестокого обращения, которые имеют общих детей со своими обидчиками. Если не существует официального судебного приказа о попечении (а его не имеет большинство супругов, состоящих в браке, и родителей, официально не зарегистрированных), и мать и отец имеют одинаковое право на законное и физическое попечение в отношении своих детей. Вследствие этого, если виновник насилия тайком увезет, спрячет детей или еще каким-то образом будет препятствовать женщине в ее контактах с детьми или контролировать такие контакты, она может оказаться в положении, когда она не может обратиться в суд. Согласно гражданско-правовому охранному ордеру, предоставляющему заявителю право попечения (и установившему определенный график посещения), такие действия становятся незаконными: если ответчик забирает детей при условиях, не предусмотренных гражданско-правовым охранным ордером, он может быть привлечен к ответственности за нарушение ордера и обвинен в похищении ребенка родителем, что является преступлением.

- Обязать виновника насилия обратиться в психологическую консультацию. В ордере может содержаться требование, чтобы виновник насилия посетил психологическую консультацию с тем, чтобы прекратить физическое насилие. Иногда судьи также обязывают ответчика пройти в такой консультации курс лечения в связи со злоупотреблением наркотиками или алкоголем или какой-то другой курс.

- Присудить алименты или какую-то иную финансовую помощь. Поскольку экономическая зависимость часто заставляет женщин продолжать поддерживать отношения, характеризующиеся жестоким обращением, в ордер может быть включено требование о выплате от-

ветчиком заявителю денег на содержание ребенка, квартирную плату, счета за коммунальные услуги (например, телефон, отопление) и расходы на лечение (для нее и ее детей). Согласно некоторым законам, судьи также имеют право выдавать ордера, требующие от ответчика оплаты: судебных издержек заявителя, включая гонорар адвоката; издержек в связи с подачей документов в суд и издержек в связи с вручением ордера. По некоторым недавно принятым законам штатов разрешается выдача охранных ордеров, согласно которым виновник насилия обязан предоставить финансовую компенсацию заявителю за издержки в результате жестокого обращения, например, счета за медицинское обслуживание, поломанную мебель, замену замков и т.д.

- Решить вопрос об имуществе: Согласно ордеру, заявителю может быть предоставлено исключительное право пользования определенным имуществом (например, автомобилем). Заявителю также может быть запрещено повреждать, разрушать, прятать или продавать имущество заявителя или предметы, находящиеся в совместной собственности.

- Обязать органы правопорядка оказывать содействие: Некоторые законы уполномочивают судей обязывать полицию оказывать определенное содействие получившим ордер заявителям. В некоторых случаях формы такого содействия не определяются («должны обеспечить выполнение условий настоящего ордера»). В других случаях условия весьма конкретны, например, положения, обязывающие органы правопорядка вручить ответчику копии ордера; сопроводить заявителя домой, чтобы забрать личные вещи; конфисковать оружие или иные орудия ответчика.

**Может ли ответчик сесть в тюрьму в результате выдачи охранный ордера?** Охранный ордер сам по себе не может приговорить ответчика к тюремному заключению, но ответчик может быть отправлен в тюрьму, если он нарушит охранный ордер. В зависимости от законов

конкретного штата ответчик может быть приговорен к тюремному заключению за нарушение условий гражданско-правового охранного ордера двумя следующими путями. Нарушение охранного ордера влечет обвинение ответчика в «неуважении к суду». Судьи имеют полномочия оштрафовать или заключить в тюрьму лиц, виновных в неуважении к суду в результате нарушения судебных приказов или процессуальных норм. В некоторых штатах нарушение охранного ордера само по себе является уголовным преступлением, наказанием за которое может быть лишение свободы.

Может ли ответчик быть заключен в тюрьму, если действия, заставившие заявителя подать ходатайство о выдаче охранного ордера, представляли собой преступления (например, изнасилование или нанесение телесных повреждений)? Да — если прокурор выдвинет обвинение в совершении уголовного преступления и ответчик будет осужден. Однако обвинение в уголовном преступлении выдвигается независимо от просьбы заявителя о выдаче гражданско-правового охранного ордера.

## ПРОЦЕДУРА ПОЛУЧЕНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ОХРАННОГО ОРДЕРА

Детали этой процедуры отличаются в разных штатах. Даже внутри одного штата процедура может варьироваться, поскольку существуют разные категории охранных ордеров для предотвращения насилия в семье, каждый вид ордера требует несколько иной процедуры.

**Какие существуют виды охранных ордеров?** Основные виды ордеров: срочный временный охранный ордер, временный охранный ордер и гражданско-правовой охранный ордер.

- **Срочный временный охранный ордер.** Законы некоторых (но не всех) штатов предусматривают выдачу временных охранных ордеров жертвам насилия в семье.

Срочные временные охранные ордера предоставляются круглосуточно в тех случаях, когда суд не заседает и не может рассмотреть ходатайство о выдаче временного охранный ордера. Срочные временные охранные ордера выдаются «ex-parte» (в отсутствие ответчика или без заслушивания его показаний) как часть особого, неформального разбирательства, которое обычно происходит вне стен суда.

Срок действия таких ордеров истекает очень быстро, обычно как только у судьи появляется возможность рассмотреть ходатайство заявителя в течение судебного-присутственного дня или в течение 72 часов (в зависимости от того, какой из этих сроков истекает раньше). Эти ордера также очень простые, обычно в них содержится требование не вступать в контакт, а иногда выехать с совместно занимаемой площади. Срочные временные охранные ордера предоставляют женщине, пострадавшей от насилия, весьма краткосрочное решение проблемы.

- **Временный охранный ордер.** Такие ордера выдаются после того, как:

1. Заявитель подал документы в суд с просьбой как о временном охранный ордере, так и о гражданско-правовом охранный ордере; и

2. Суд провел слушание «ex-parte», чтобы рассмотреть просьбу (обычно в тот же день).

Временные охранные ордера обычно действуют от семи до 30 дней, в зависимости от юрисдикции. В некоторых штатах получение временного охранный ордера является необходимым предварительным условием для получения гражданско-правового охранный ордера на более долгий срок. Менее чем в половине штатов США по временным охранным ордерам предоставляется меньше видов правовой защиты, чем по полным гражданско-правовым охранным ордерам.

- **Гражданско-правовой охранный ордер.** Суды выдают гражданско-правовые охранные ордера заявителям в одном из трех случаев:

1. Когда ответчик не является на слушание, несмотря на то, что он получил о нем уведомление, что рассматривается как молчаливое согласие на выдачу ордера;

2. Когда ответчик соглашается на ордер в суде;

3. Когда после полного разбирательства с заслушиванием показаний судья выносит решение в пользу заявителя и выдает ей гражданско-правовой охранный ордер.

По гражданско-правовому охранным ордерам могут быть предоставлены все меры правовой защиты, предусмотренные судом штата. Хотя гражданско-правовые охранные ордера не являются постоянными, они действуют гораздо дольше, чем временные охранные ордера обоих видов. Продолжительность действия ордера может быть установлена судьей на какой-то определенный срок на его усмотрение или предусмотрена законом (например, сроком на один год). По законам нескольких штатов гражданско-правовые охранные ордера имеют неопределенный срок действия (или могут возобновляться).

**Как заявитель получает срочный временный охранный ордер?** Эти процедуры также варьируются, однако обычно заявитель обращается в канцелярию гражданского суда и получает бланки форм, необходимых для подачи заявления о выдаче как временного, так и гражданско-правового охранным ордера. В этих формах содержится ряд вопросов. В дополнение к другим деталям заявителю предлагается ответить на вопрос:

- о характере его взаимоотношений с ответчиком;
- об актах насилия по отношению к нему со стороны ответчика, включая самый последний и самый тяжкий;
- какой помощи он ждет от суда.

Заявитель заполняет эти формы, часто с помощью секретаря или специально обученного специалиста по правам потерпевших. Заявитель затем передает эти формы секретарю, а тот заводит досье, которое поступает к судье. Заявитель должен ждать в здании суда, пока судья рассматривает дело. После этого судья проводит слушание, на котором заявитель и его свидетели, если они есть, дают показания. На слушании судья решает, является ли заявитель объектом правовой защиты, задавая ему вопросы по содержанию того, что написано в его ходатайстве. Обычно вопросы в основном касаются утверждений заявителя о случаях насилия, имевших место ранее, и его страха в отношении того вреда, который ответчик может причинить ему в будущем. Если есть свидетели, судья задает им вопросы, чтобы определить, поддерживают ли и подтверждают ли они то, что рассказывает заявитель. Если судья находит достаточные основания верить заявителю, выдается временный ордер «ex-parte». Судья также назначает полное судебное разбирательство в связи с выдачей гражданско-правового охранного ордера в течение месяца или ранее. Временный охранный ордер вступает в силу, когда ответчику вручается копия такого ордера (обычно это делается лично). В это время ответчику также вручается уведомление в отношении предстоящего слушания по охранным ордеру. Это называется «вручение повестки». Для того, чтобы ордер вступил в силу, по конституции вручение должно быть произведено по всем правилам.

#### **Как документы вручаются ответчику?**

В прогрессивных судебных округах обычно требуется, чтобы полиция вручила документы ответчику и обеспечила немедленное соблюдение предписаний ордера (например, чтобы он выехал из дома в соответствии с требованием ордера). В других штатах, где этому не придается особого значения, за вручение ордера отвечает заявитель. В таких штатах заявитель не может вручить документы, потому что является



заинтересованным лицом; однако заявителю вменяется в обязанность попросить кого-то из своих друзей вручить эти документы или нанять профессионального судебного исполнителя, чтобы она передал бумаги ответчику. Учитывая, что заявитель — женщина, являющаяся жертвой насилия, требовать, чтобы он осуществила персональное вручение документов, означает ставить ее в весьма затруднительное и, может быть, достаточно опасное положение. Многие заявители не могут справиться с такой трудной задачей. Поэтому их временные охранные ордера так и не вступают в силу, и они не могут получить гражданско-правовые охранные ордера, действующие в течение более длительного времени.

**Что происходит, если ответчик нарушает ордер?**

В зависимости от закона конкретного штата, одно из двух:

1. Нарушение охранных ордера рассматривается как «неуважение к суду» со стороны ответчика. Судьи имеют право оштрафовать и/или заключить в тюрьму лиц, признанных виновными в этом преступлении.

2. В некоторых штатах нарушение охранных ордера является уголовным преступлением, которое может повлечь за собой тюремное заключение.

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОХРАННЫЕ ОРДЕРА И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Если заявитель получает гражданско-правовой охранный ордер, означает ли это, что прокурор не может предъявить ответчику обвинение в совершении уголовного преступления? Если прокурор предъявляет такое обвинение, может ли суд отказаться рассматривать просьбу заявителя о выдаче гражданско-правового охранный ордера? Нет.** Гражданско-правовые охранные ордера выдаются в порядке гражданского, а не уголовного судопроизводства; поэтому уголовное преследование и ходатайства о выдаче гражданско-правовых охранных ордеров могут происходить из одних и тех же фактов (если акты насилия, которые заставили заявителя просить о выдаче охранный ордера, являлись уголовно наказуемыми действиями, например, нанесение телесных повреждений, насилие, предусмотренное уголовным кодексом штата) без нарушения конституционных прав обвиняемого.

**Может ли суд рассматривать обвинение в совершении уголовного преступления и ходатайство о выдаче гражданско-правового охранный ордера на одном и том же слушании? Нет,** в Соединенных Штатах не может. Просьба о предоставлении гражданско-правового охранный ордера, которую подает заявитель, и любые обвинения в совершении уголовного преступления, вы-

двигаемые прокурором и связанные с фактами, на которых основано ходатайство, являются совершенно разными судебными делами (первое находится под контролем потерпевшей, а второе — под контролем прокурора) и должны рассматриваться отдельно, с отдельным решением по каждому делу.

**Может ли гражданско-правовой охранный ордер являться частью уголовного наказания?**

Нет. Гражданско-правовые охранные ордера выдаются в соответствии со специальными законами, направленными на прекращение насилия в семье. Судья может выдать охранный ордер только после того, как заявитель подал ходатайство о его выдаче в соответствии с процедурой, установленной в гражданском кодексе штата. Следует отметить, однако, что на самом деле судьи имеют право решить вопрос об освобождении виновника насилия из тюрьмы под залог при его условном осуждении или условно-досрочном освобождении в зависимости от его готовности подчиниться требованиям, подобным тем, которые предъявляет гражданско-правовой охранный ордер.

Например, прежде чем выпустить обвиняемого из-под стражи до начала судебного процесса, судья может потребовать от него:

1. Внести залог;
2. Обещать не выезжать с территории округа;
3. Обещать вернуться на судебное разбирательство;
4. Обещать не совершать никаких уголовно наказуемых деяний; и
5. Обещать избегать всяких прямых или косвенных контактов с лицом, заявившим о том, что оно является потерпевшим.

По законам некоторых штатов судьям разрешено потребовать в качестве одного из условий освобожде-

ния под залог согласия обвиняемого в уголовном преступлении на временный охранный ордер. Однако неофициальные приказы преступнику «держаться в стороне» являются более распространенным условием освобождения.

Почему Правительство и Государственная Дума России до сих пор не приняли Федеральный закон против насилия в семье?

В соответствии с требованиями ЕС, Россия старается декриминализировать так называемые легкие преступления<sup>1</sup>. Но ЕС также выпустил руководство, в котором он описывает обязанности государств-членов по предотвращению и пресечению насилия в отношении женщин и девушек / девочек. Почему же в России декриминализация касается в большей мере гендерного насилия?

---

<sup>1</sup> 7 марта 2011 года президент РФ принял закон, направленный на либерализацию уголовного законодательства. В наказаниях за преступления, которые чаще всего являются проявлениями домашнего насилия, исключен нижний предел наказания в виде исправительных работ и ареста. Это относится к ст. 115 (Причинение легкого вреда здоровью), ст. 116 (Побой) и ст. 129 (Клевета).

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Необходимо принять Федеральный закон «О социально-правовой защите от насилия в семье».

В новый закон «О социально-правовой защите от насилия в семье» необходимо включить:

1) положения о специальных средствах социально-правовой защиты для уязвимых членов семьи в виде временного охранного ордера и ордера судебного ордера.

При этом под временным охранным ордерам понимается ограничительное предписание лицу, совершившему насилие в семье, не совершать определенных действий в отношении потерпевших на протяжении всего периода предварительного расследования и (или) суда до вступления приговора суда в законную силу. Такой ордер вправе назначать лицо, осуществляющее предварительное расследование по уголовному делу, а также судья.

Под судебным охранным ордерам понимается ограничительное предписание лицу, вина которого в совершении насилия в семье была установлена вступившим в законную силу приговором суда. Содержание этого ордера заключается в возложении на виновное лицо запрета на совершение в отношении потерпевших определенных действий в течение всего срока действия судебного ордера. Соответственно, право назначить такой ордер имеет только судья.

В законе также необходимо отдельно предусмотреть: а) механизм реализации ордера, б) контроль над выполнением лицом, указанным в ордере, возложенных на него обязанностей (запретов), в) ответственность за их нарушение.

2) Признать в качестве обстоятельства, отягчающего вину, «совершение преступления в семье и в отношении интимного партнера» и дополнить этим положением ст. 63 УК РФ (Обстоятельства, отягчающие наказание).

3) Изменить частный характер уголовного преследования за преступления при насилии в семье на публичный и внести соответствующие изменения в УПК.

4) В МВД ввести единую систему сбора статистики по полу пострадавших и по типу отношений между пострадавшими и насильниками.

5) С целью первичной, вторичной и третичной профилактики насилия в отношении родственника, близкого родственника, близкого человека, в семье ввести принудительные психокоррекционные курсы для лиц, поставленных на учет или отбывающих наказание за агрессию против членов своей семьи. В последнем случае необходимо дополнение в УК РФ, предусматривающее обязанность лица, признанного виновным в совершении насилия в семье, пройти коррекционную программу.

6) В органах внутренних дел создать специализированные отделы по пресечению и предупреждению насилия в семье. Ввести специальную подготовку для полицейских по работе со случаями насилия в семье, насилия против женщин и детей.

7) Для общего снижения уровня агрессивности в обществе и снижения уровня гендерных стереотипов государство должно способствовать распространению идей ненасильственного решения конфликтов на разных уровнях через СМИ, образовательные и просветительские программы, социальную рекламу.

8) Выделить достаточное государственное финансирование для убежищ, кризисных центров для женщин и центров проведения добровольных и принудительных психокоррекционных программ (например, кризисные центры для мужчин) для лиц, поставленных на учет или желающих получить психологическую помощь для изменения своего агрессивного поведения.

9) Создать достаточное количество государственных убежищ для потерпевших и снизить порог их доступности, для того, чтобы потерпевшие могли получить место в убежищах в экстренном порядке.

10) Ввести обязательные государственные компенсации морального и материального вреда для потерпевших от насилия в семье.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Дело Елены. Мониторинг заявления  
в милицию**

**КУСП № 3...1 от 08.05.2009.**

*В дежурную часть отделения милиции N поступило заявление И. о том, что 08.05.2009 г., учинив скандал, У.(его отец) начал выталкивать Елену из помещения кухни. Сын, вступившись за мать, попытался препятствовать противоправным действиям У., но У. схватил его за руки и начал их выкручивать. По словам Елены и И., У., являясь массажистом, знает, как причинить травмы и повреждения, которые будут сложно доказуемы и, в то же время, будут впоследствии являться противопоказанием к физическим нагрузкам. По словам И., по вине У. сейчас он вынужден прекратить занятия спортом, т.к. испытывает сильную боль в руках.*

08.05.2009 г. — обращение И. в дежурную часть 13 ОМ К-ского района.

*Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, проверка и принятие решения по сообщению о преступлении производится не позднее 3 суток со дня его поступления.*

*В указанный период должны быть произведены все необходимые следственные действия.*

10.05.2009 г. — участковый инспектор милиции выходил «в адрес», но никто не открыл дверь и не ответил на телефонные звонки.

*Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ, срок проверки может быть продлен до 10 суток.*

10.05.2009 — ходатайство сотрудника милиции о продлении срока проверки сообщения о преступлении.

12.05.2009, 14.05.2009, 15.05.2009 — участковый инспектор милиции выходил «в адрес», но никто не открыл дверь и не ответил на телефонные звонки.



18.05.2009 — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления. Сотрудник милиции, вынесший постановление, мотивировал это тем, что У. никаких телесных повреждений Елене и И. не причинял, угроз не высказывал, т.к. У. «полностью не имеет зрения»<sup>1</sup>.

По закону, данное постановление было вынесено необоснованно, т.к. не были надлежащим образом проверены все факты, указанные И. в сообщении о преступлении: не были получены объяснения И., его матери Елены, сестры Н., соседей по коммунальной квартире и самого У. по существу заявленного обвинения; не выяснены иные важные обстоятельства: обстановка в семье, характеристика И. по месту учебы, характеристика Елены по месту работы и другие.

*Согласно ч. 2 ст. 145 УПК, о принятом решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.*

*В материалах проверки отсутствуют данные о надлежащем извещении заявителя о результатах проверки сообщения о преступлении.*

*Это является существенным нарушением процессуального законодательства, т.к. фактически заявитель не только не знает, какое решение принято по сообщению о преступлении, но и не имеет информации о порядке его обжалования.*

*Нарушение может выражаться в:*

- 1) непредоставлении информации,*
- 2) предоставлении неполной информации (например, не разъяснено право обжалования решения или право на обращение к мировому судье).*

---

<sup>1</sup> Постановление от 18.05.2009 (КУСП 2).

28.05.2009 — постановление районного прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с тем, что проверка по материалу фактически не проводилась. Начальнику органа дознания были даны указания провести тщательную проверку всех обстоятельств дела:

1. Опросить У. на предмет его взаимоотношений с бывшей семьей;

2. Опросить Елену о содержании заявления ее сына, действительно ли имеют место угрозы и физическое насилие со стороны У.

3. Опросить И. о возможных свидетелях, которые могут подтвердить сложившуюся обстановку в семье.

4. Запросить характеристику семьи по месту жительства, состоит ли она на учете как неблагополучная и какие меры применялись.

5. Приобщить характеристику И. с места учебы.

6. Приобщить данные об инвалидности У.

7. О результатах проверки сообщить не позднее 30 суток с момента получения материала.

*Таким образом, только после произведения указанных в постановлении прокурора действий, проверка сообщения о преступлении может считаться выполненной, а решение обоснованным.*

30.05.2009 — получены объяснения И.

01.07.2009 — объяснения У. получить не удалось, т.к. он уехал в гости.

06.07.2009 — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

*С момента получения материала (30.05.2009) до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (06.07.2009) и, соответственно, до сообщения о результатах проверки в прокуратуру прошло не менее 38 суток.*

10.09.2009 — постановление районного прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголов-

ного дела, т.к. не были проведены все проверочные мероприятия.

Рекомендовано провести все указанные в постановлении прокурора от 28.05.2009 мероприятия и сообщить о результатах проверки в прокуратуру не позднее 30 суток со дня получения материала.

05.10.2009 — получены объяснения Елены и И.

08.10.2009 — получены объяснения У.

12.10.2009 — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия события преступления. Разъяснено право обратиться в мировой суд.

16.10.2009 — постановление районного прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, т.к. не были проведены все проверочные мероприятия. Рекомендовано провести все, указанные в постановлении прокурора от 28.05.2009, мероприятия, направить материалы в комиссию по урегулированию конфликтов интересов граждан и сообщить о результатах проверки в прокуратуру не позднее 20 суток со дня получения материала.

*За время проведения проверки приобщены справки о состоянии здоровья И.*

05.01.2010 — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия события преступления. Разъяснено право обратиться в мировой суд для возбуждения уголовного дела частного обвинения.

*С момента вынесения постановления прокурором (16.10.2009) до вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (05.01.2010) и, соответственно, до сообщения о результатах проверки в прокуратуру прошло не менее 80 суток.*

*Копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Елена получила только 09.02.2010.*

15.02.2010 — постановление районного прокурора об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Рекомендовано провести все, указанные в постановлении прокурора от 28.05.2009, мероприятия,

поставить «адрес» на учет в участковый пункт милиции, проводить беседы, получить объяснения соседей, получить объяснения И. о возможных развратных действиях со стороны У.; сообщить о результатах проверки в прокуратуру не позднее 20 суток со дня получения материала.

15.03.2010 — выход участкового инспектора «в адрес». По его словам, опросить И. и Елену не удалось, т.к. они по данному адресу не проживают.

15.03.2010 — с У. проводятся профилактические беседы.

07.04.2010 — постановление об отказе в возбуждении уголовного дела из-за отсутствия события преступления. Разъяснено право обратиться в мировой суд.

Как следует из приведенного примера, участковым инспектором не были надлежащим образом произведены все предусмотренные законом действия по проверке сообщения о преступлении. С момента заявления И. о преступлении (08.05.2009) до момента возбуждения уголовного дела частного обвинения (07.04.2010) прошло 11 месяцев.

Грубо нарушались процессуальные сроки, предписанные УПК и постановлениями прокурора. Не предоставлялась вовсе или предоставлялась ограниченная информация о решениях, принятых по материалам проверки и порядке их обжалования.

За это время не были получены объяснения: И. на предмет совершения У. в отношении него развратных действий, свидетелей (соседей, дочери Елены — Н., друзей и знакомых Елены и И.), которым могут быть известны обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения сообщения о преступлении — обстановка в семье, факты противоправных действий со стороны У. в отношении И. и Елены.

Не были приобщены: характеристика И., медицинские документы У., данные о нахождении семьи на учете в качестве неблагополучной, данные о передаче

материала в комиссию по урегулированию конфликтов интересов граждан, данные о постановке «адреса» на учет в участковый пункт милиции.

Не представляются объективными отчеты участкового инспектора о невозможности получить объяснения Елены и И. из-за того, что место их жительства не известно. И. и Елена постоянно проживают по одному адресу, места их учебы и работы, а также номера телефонов участковому должны быть известны (по материалам проверки о других сообщениях о преступных действиях У. в отношении них), а при необходимости могут быть выяснены с помощью имеющихся у милиции ресурсов.

Таким образом, проверка сообщения о преступлении не была произведена надлежащим образом: участковым инспектором не собрано объективной, полной и достаточной информации для вынесения обоснованного решения по результатам проверки. Более того, во время производства проверки Елена делала сообщения о совершении У. новых преступлений. Вследствие ненадлежащего исполнения работниками правоохранительных органов своих обязанностей, нарушаются важнейшие принципы уголовного судопроизводства — защита прав и законных интересов потерпевших (п. 1, ч. 1, ст. 6 УПК РФ) и разумный срок уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ).

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Дело Елены. Адвокационная деятельность СПб РОО «ИНГО. Кризисный центр для женщин»**

Октябрь 2010	Обращение несовершеннолетнего И. за защитой своих прав в прокуратуру и к Уполномоченному по правам ребенка.	Направление от имени Уполномоченного по правам ребенка ходатайства в администрацию К-кого района о расселении Елены, И. и У.
Ноябрь 2010	Обращение сотрудников Кризисного центра в интересах Елены и ее детей к Губернатору СПб., главе администрации К-ского района, главе жилищного отдела администрации района, председателю комитета по социальной политике СПб. с просьбой содействовать расселению Елены и ее детей и У.	Назначена жилищная комиссия при участии Комитета по социальной политике СПб.
12.12.2010	Жилищная комиссия по вопросу Елены.	Принято решение об отселении У. в отдельную комнату общежития.
Январь 2011	У. предложено несколько вариантов жилых помещений, куда он может быть отселен. Он отказывается.	
Февраль 2011	У. предложен вариант комнаты в общежитии, площадью 19 кв.м. Получено его согласие на переезд.	У. выехал из квартиры Елены.

## СОДЕРЖАНИЕ

НАСИЛИЕ ПРОТИВ ЖЕНЩИН В РОССИИ . . . . .	3
АНАЛИЗ НАРУШЕНИЙ ПО ДЕЛАМ КЛИЕНТОК КРИЗИСНОГО ЦЕНТРА ПО НАСИЛИЮ В СЕМЬЕ . . . . .	7
НАРУШЕНИЯ И НЕДОСТАТКИ РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СТРУКТУР ПО ДЕЛАМ О НАСИЛИИ В СЕМЬЕ . . . . .	29
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОХРАННЫХ ОРДЕРАХ И ИХ ФУНКЦИЯХ . . . . .	37
КРАТКАЯ ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОХРАННЫХ ОРДЕРАХ В США . . . . .	40
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОХРАННЫЕ ОРДЕРА В США В ВОПРОСАХ И ОТВЕТАХ . . . . .	48
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОХРАННЫЕ ОРДЕРА И СИСТЕМА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА . . . . .	58
РЕКОМЕНДАЦИИ . . . . .	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Дело Елены. Мониторинг заявления в милицию . . . . .	64
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Дело Елены. Адвокационная деятельность СПб РОО «ИНГО. Кризисный центр для женщин» . . . . .	70

*Ходырева Наталия Валериевна  
Фролова Валентина Николаевна*

*Охранные ордера  
как специальные средства  
социально-правовой защиты  
от насилия в семье*

Все замечания и предложения  
по материалам можно направлять  
по адресу: [info@crisiscenter.ru](mailto:info@crisiscenter.ru)  
или 192071, СПб., а/я 72.

ООО «Издательство «Тускарора»  
190013, С.-Петербург, а/я 13  
тел./факс: (812) 316-40-52,  
e-mail: [tuskaroramail@gmail.com](mailto:tuskaroramail@gmail.com)

Отпечатано в типографии «Art-Xpress»  
199155, Санкт-Петербург, ул. Уральская, д. 17, к. 3  
Тел/факс: (812) 495-56-10